

## Detaljeret begrundelse for SMIP's anbefaling

Formuleringen i de nuværende paragraffer (21, stk. 2 og 24, stk. 1) i vedtægterne lever fuldt ud op til kravene i den nye lov og formulerer helt præcist, *-hvad pensionsfonden skal gøre, hvis der er utilstrækkelige aktiver til at dække de pensionsmæssige hensættelser.*

Formuleringen siger også helt klart, *-at fonden skal reagere og udarbejde en genoprettelsesplan, - endda inden finanstilsynet kræver det, - hvad Finanstilsynet ifølge loven skal. Endelig siger formuleringen også, -at dette skal ske over et kortere tidsrum, som fastsættes af Finanstilsynet* og formuleringen siger eksplicit, *-at fonden skal forelægge genoprettelsesplanen til godkendelse af Finanstilsynet.*

Den nuværende formulering af paragraf 21 og 24 i vedtægterne sikrer derved, at pensionsfonden reagerer med rettidig omhu, hvis fonden kommer i økonomiske vanskeligheder, samt sikrer, at en sådan genopretning eksplicit skal vurderes og godkendes af Finanstilsynet. Dette er væsentligt for medlemmernes retsstilling overfor IBM Danmark, som generelt skal overføre de nødvendige midler til fonden i sådanne tilfælde.

Flertallet i bestyrelsen har begrundet deres ændringer til paragraf 21 og 24 med "forenkling", samt "at paragrafferne bringes på linje med den nye lovs paragraf 83". Begrundelsen er altså ikke, at disse ændringer kræves pga. krav i den nye lov. SMIP er helt enig i det sidste punkt.

Mht. forenklingen, så er den alene opnået ved at udelade væsentlige elementer fra paragraf 83 i den nye lov. Ændringerne bringer derfor ikke paragraf 21 og 24 på linje med lovens paragraf 83. Tværtimod.

Forslaget siger kortfattet, at "*Finanstilsynet **kan** (vor fremhævnings) påbyde pensionsfonden at udarbejde en genoprettelsesplan... indenfor en rimelig tid, som fastsættes af finanstilsynet*".

Man udelader vigtige elementer fra paragraf 83, som fastsætter, hvordan genoprettelsesplanen skal udarbejdes og man dropper fuldstændigt det eksplicite lovkrav (paragraf 83, stk. 3), nemlig *-at pensionsfonden skal forelægge genoprettelsesplanen for Finanstilsynet til godkendelse.*

De foreslåede ændringer svækker også lovens krav ved at sige "*Finanstilsynet **kan** påbyde...*", mens paragraf 83 stk. 1 i den nye lov klart siger, at "*Finanstilsynet **skal** påbyde...*"

Flertallet i bestyrelsen begrundet ændringen af **SKAL påbyde** til **KAN påbyde** med, at dette er sprogligt mere korrekt, fordi fonden ikke kan pålægge finanstilsynet, hvordan tilsynet skal udføre sit arbejde. Det sidste har de absolut ret i. Retningslinjerne for Finanstilsynets arbejde er nemlig alene fastlagt lovmæssigt og via statslige bekendtgørelser. Det er derfor meningsløst, at udarbejde "et amputeret forslag til ændring af fondens vedtægter", som søger at angive, "*hvordan Finanstilsynet kunne tænkes at operere...*" Dette hører absolut ikke hjemme i fondens vedtægter.

Derimod skal vedtægterne naturligvis helt eksplicit fastlægge, som det sker i de nuværende paragraffer 21 og 24 i vedtægterne, -hvad pensionsfonden skal gøre i specifikke situationer...

Vi er udmærket klar over, at "loven" står over "vedtægter", men mener alligevel, at de foreslåede ændringer "indirekte i en given situation" kan risikere at føre til en svækkelse af retsstillingen af medlemmerne overfor IBM, - især når medlemmerne selv har vedtaget denne mulige svækkelse.

**Vi anbefaler derfor, at alle medlemmer stemmer NEJ til de af flertallet i bestyrelsen foreslåede ændringer af paragraf 21, stk. 2 og paragraf 24, stk. 1 i vedtægterne. De nuværende paragraffer opfylder fuldt ud kravene i den nye lov og mere end det.**

SMIP planlægger at udvikle et forslag til ændring af vedtægternes paragraf 21, stk. 2 og paragraf 24, stk. 1.

Formålet er at forenkle disse paragraffer og bringe formuleringen af dem på linje med de væsentligste delelementer i paragraf 83 i den nye lov, samt at bevare "ånden og hensigten mht. rettidig omhu", som er en del af de nuværende paragraffer 21 og 24 i vedtægterne.