

## Angående misinformation fra aktuaren/dirigenten på medlemsmødet den 9/12/2014

Jeg har i en mail til bestyrelsesformanden for IBM's pensionskasse samt til dirigenten ved medlemsmødet den 9/12/2014 påpeget at et væsentligt element af den skatte-information, som aktuaren gav på mødet, - samt det svar, som dirigenten gav til et spørgsmål fra salen, - var ukorrekt og direkte forkert.

Jeg har endvidere informeret de pågældende personer samt aktuaren, som gav indlæg på mødet, om de korrekte og præcise regler for flytning af en firmapensionskasse.

Denne mail medførte en tilføjelse til referatet fra mødet, hvor man delvist har gengivet mine informationer. Man har dog ikke oplyst kilden til tilføjelsen og man har heller ikke oplyst om årsagen til tilføjelsen.

*Det vil sige, at man desværre - og det er alvorligt - helt har undladt at informere medlemmerne om, at aktuarens skatte-oplysninger og svaret til spørgsmålet fra salen er direkte ukorrekte og forkerte.*

Man kan positivt sige, at referatet derved kom til at indeholde en alvorlig modsigelse, - idet aktuarens oplysninger og svaret fra dirigenten på den ene side og mine flytte-hjemsted/skatteinformationer på den anden side, - ikke begge kan være korrekte!

Men det negative punkt er, at de fleste næppe har gennemskuet dette. Derved er mange medlemmer efter al sandsynlighed blevet forledt til at tro, *at hvis blot et enkelt medlem nægter at underskrive det, som referatet omtaler som en "indeståelseserklæring", så kan man forhindre en flytning af pensionskassen til udlandet, - uanset hvad der ellers er besluttet.*

Men INTET kan være mere forkert. - Hverken Finanstilsynet eller SKAT vil kunne modsætte sig en flytning af pensionskassen, hvis den er lovligt vedtaget i følge vedtægternes indhold og rettigheder.

Vi kan selvfølgelig ignorere dette. Men konsekvensen er, at vi måske derved åbner op for muligheden for, at "flertallet i bestyrelsen" - måske indenfor "et par år" - igen prøver at få kontrol over hjemstedet for pensionskassen - AF PRAKTISKE OG FLEKSIBILITETSMÆSSIGE GRUNDE, - ved samtidig at henvise til, at man jo ALTID (blot et enkelt medlem) kan forhindre en flytning.

Det må ikke ske. Jeg anbefaler derfor, at SMIP udsender en mail eller på anden måde informerer SMIP's medlemmer om nedenstående klarificering - i håb om, at den korrekte information om flytning af pensionskassen vil sprede sig til andre medlemmer af IBM's pensionskasse..

M.v.h. Svend Erik

## Referatet af medlemsmødet i IBM Pensionskassen indeholdt vildledende information

Der blev på medlemsmødet i IBM's pensionskasse den 9/12/2014, givet nogle oplysninger af aktuaren og dirigenten, som er gentaget i det underskrevne referat fra mødet. Disse oplysninger har desværre vist sig at være både vildledende og ukorrekte.

Aktuaren Sten Ravn gennemgik på mødet den 9/12/2014 blandt andet de skattemæssige krav, som er knyttet til en flytning til udlandet af en firmapensionskasse. Han sagde i det sammenhæng følgende:... *"at det i sådan en situation kræves, at 100 % af medlemmerne af pensionskassen skal underskrive en såkaldt indeståelseserklæring til SKAT om, at de hæfter for de skatter, som skal betales af pensionskassen"*.

Sten Ravns udtalte desuden, - med hensyn til kravet om samtlige medlemmers underskrift, - *"at dette næppe vil finde sted"*.

Denne gennemgang medførte (senere under mødet) et spørgsmål fra salen (Kirsten Høj) til Sten Ravn, som dirigenten Erik Rykind-Blake valgte at besvare selv.

Spørgsmål:

*"Er det rigtigt forstået, at samtlige medlemmers underskrift kræves, hvis pensionskassen flytter til udlandet?"*.

Svar:

*Dirigenten bekræftede, at dette var korrekt forstået.*

Medlemmerne fik derved bibragt det tydelige indtryk, at skattelovgivningen i realiteten kan bruges til *"at beskytte medlemmernes klart udtrykte interesse i at bevare IBM's pensionskasse under dansk lovgivning og under finanstillens kontrol"*.

Konklusionen af aktuarens/dirigentens fremstilling og svar var og er nemlig *"at en flytning af pensionskassen til udlandet kan forhindres, hvis blot et enkelt medlem ikke underskriver erklæringen overfor SKAT"*.

*Dette er desværre fuldstændig ukorrekt.*

*Fakta er, at hverken Finanstilsynet og ej heller SKAT kan/vil modsætte sig en flytning af IBM's firma pensionskasse til udlandet, hvis en sådan flytning er blevet besluttet i overensstemmelse med pensionskassens vedtægter.*

SMIP's bestyrelse har i løbet af november og december 2014 kontaktet både Finanstilsynet og SKAT for at blive oplyst om de præcise regler for flytning af pensionskasser og har modtaget både telefoniske og skriftlige svar. Reglerne er i virkeligheden meget enkle og er gengivet nedenfor.

Bemærk også, at referatet fra medlemsmødet den 9/12/2014 -på opfordring fra SMIP - kom til at indeholde hovedessensen af svarerne fra Finanstilsynet og SKAT. Men desværre rettede referatet ikke eksplicit "de forkerte informationer" og ej heller "det ukorrekte svar" til spørgsmålet fra salen.

Det officielt udsendte og underskrevne referat er derfor "i sig selv" selvmodsigende.

SMIP føler derfor, at det er væsentligt at slå reglerne fast, så ingen er i tvivl om disse regler.

## Den korrekte formulering af reglerne om flytning af pensionskassen er:

En firmapensionskasse kan altid flytte hjemstedet til udlandet, således at den ikke er underlagt finanstillsynets kontrol, hvis "flertallet i bestyrelsen" og/eller "medlemmerne" beslutter dette lovligt i overensstemmelse med vedtægterne. Dette vil og kan Finanstillsynet og SKAT ikke modsætte sig.

## Tilsynsloven – (skriftligt svar fra Finanstillsynet):

1. Hjemstedet for en pensionskasse reguleres ikke længere af Tilsynsloven, (men kun af Selskabsloven). Finanstillsynet vil/kan derfor ikke modsætte sig en flytning af hjemstedet for pensionskassen, hvis dette er vedtaget i overensstemmelse med vedtægterne.

## Loven om beskatning af pensionskasser – (skriftligt svar fra SKAT):

1. flyttes firmapensionskassen til et andet EU/EØS land vil SKAT bede samtlige medlemmer underskrive en Borgererklæring om, at pensionskassen fortsat er underkastet de danske skatteregler.
2. hvis ikke samtlige medlemmer underskriver en sådan erklæring, vil pensionskassen -her og nu- blive beskattet med 60% af pensionsformuen. (Pensionsordningen betragtes af SKAT som skattemæssigt ophævet).
3. flyttes pensionskassen til et land udenfor EU/EØS, vil pensionskassen altid -her og nu- blive beskattet med 60% af pensionsformuen. (Pensionsordningen betragtes af SKAT som skattemæssigt ophævet).

## Konklusion

*Det er åbenbart indlysende, at det er meget hensigtsmæssigt, at alle medlemmerne underskriver Borgererklæringen om fortsat beskatning efter danske skatteregler, - hvis enten flertallet i bestyrelsen og/eller medlemmerne i overensstemmelse med vedtægterne skulle beslutte at flytte pensionskassen til et andet EU/EØS land end Danmark.*

*Der er intet specielt eller særligt ved en sådan underskrift på en Borgererklæring, - og det kan næppe omtales som "en (ny!) hæftelse" (som aktuaren tillod sig at gøre), idet pensionskassen jo allerede i dag beskattes efter danske skatteregler. (PAL skat af afkast og personskat af udbetalte pensioner).*

Men det væsentlige er, at hverken Tilsynsloven eller Skatteloven beskytter medlemmerne mod, at pensionskassen flyttes til udlandet uden for Finanstillsynets kontrol og dansk lov, hvis medlemmerne - uvist af hvilken grund - lader "kontrollen over hjemstedet via vedtægterne" overgå fra medlemmerne til IBM.

Svarerne fra Finanstillsynet og SKAT understreger derfor endnu engang vigtigheden af; - at medlemmerne fortsat bevarer kontrollen over hjemstedet af pensionskassen via vedtægterne, - som det er lykkedes at gøre på de sidste 2 medlemsmøder i 2014.