

20. februar 2002

SMIP Generalforsamling den 20. februar 2002

Afholdt i Virumhallen

Indhold: **Referat**
 Bestyrelsens Beretning

Formanden, Leif Molin bød velkommen og beklagede, at det dårlige vejr måske havde forhindret nogen i at komme til generalforsamlingen. Han fremlagde derefter bestyrelsens forslag til dirigent, Yvonne Schjerlund. Yvonne blev valgt med akklamation.

Yvonne takkede for valget og konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt varslet. Endvidere foreslog Yvonne Alice Gade som referent, og dette blev vedtaget.

Derefter gav Yvonne ordet til formanden, Leif Molin, der fremlagde sin beretning om Sammenslutningens aktiviteter i årets løb. (Beretningen er gengivet neden for dette referat).

Dirigenten gav derefter ordet til kassereren, Aksel Olsen, der fremlagde regnskabet, som var udsendt sammen med indkaldelsen til generalforsamlingen. Der var ingen indvendinger til regnskabet, og dette blev godkendt.

Yvonne konstaterede, at ingen forslag var indkommet fra medlemmer. Bestyrelsen havde fremlagt et forslag til ændring af vedtægternes §3. Bestyrelsen, Stk. 1. Opgaver og valg. Forslaget blev enstemmigt vedtaget og §3. Stk. 1 har nu følgende ordlyd:

"Foreningens daglige ledelse varetages af en bestyrelse på mindst 6, valgt på generalforsamlingen for 2 år ad gangen. På generalforsamlingen er halvdelen af bestyrelsen på valg. Genvalg kan finde sted."

Aksel Olsen fremlagde budgettet for indeværende år, hvor den største post var hensættelse af midler til advokat. Der var ingen indvendinger til budgettet, og dette blev godkendt.

Derefter skulle der vælges en ny bestyrelse. Kai Adelhorst, Søren Højberg, Aksel Olsen og Jørgen E. Olsen var på valg for 2 år, Alice

Gade, Leif Molin, Flemming Sørensen og Poul Vorm var på valg for 3 år, og alle var villige til genvalg. Der var et spørgsmål fra salen, om de fire bestyrelsesmedlemmer, der var på valg for 3 år, skulle vælges for 1 år eller for 3 år. Ved en håndsoprækning konstaterede Yvonne, at der kun var 3 imod, at de blev valgt for 3 år. Der var ingen yderligere kandidater, og den nuværende bestyrelse blev genvalgt med akklamation for hhv. 2 og 3 år.

Ligeledes blev den nuværende revisor, Jørgen Bjerre, genvalgt med akklamation.

Aksel Olsen fremkom med forslag til kontingent for 2003. Forslaget lød på kr. 200 med mulighed for opkrævning af yderligere kr. 200 i andet halvår, hvis der skulle opstå behov for dette. Dette forslag blev vedtaget. Der blev i denne forbindelse spurgt, hvordan det stod til med undersøgelse af skattefradrag for kontingent. Jørgen Bjerre forklarede, at han stadig arbejdede på det, men det var en langsommelig proces at få svar fra offentlige instanser, og at det muligvis ville kræve en vedtægtsændring, der ville give SMIP et præg af fagforening. Han arbejder videre med sagen.

Advokat Chrstrup forklarede sit syn på tabet af retssagen i Byretten, og hvorfor han mente, at der var juridisk grundlag for at anke sagen til Landsretten. Der var ingen spørgsmål eller kommentarer til advokat Chrstrups indlæg.

Under Eventuelt var der nogle spørgsmål og kommentarer fra salen.

Der blev spurgt om, hvornår anke af sagen til Landsretten kunne stoppes, og om pensionisterne ikke ville være dårligere stillet, hvis sagen ankes og tabes i Landsretten. Leif Molin svarede, at anke af sagen kan stoppes til enhver tid, indtil sagen kommer for retten, hvis IBM skulle komme med et acceptabelt forslag. Pensionisterne vil ikke være dårligere stillet, idet IBM til enhver tid kan frafalde

deres intentioner om at regulere pensionerne, såfremt der ikke ankes.

På et spørgsmål om IBM ville kunne anke sagen til Højesteret, var svaret ja, men det vil kræve, at IBM indbetaler ca. 1,2 mia. til Pensionsfonden.

Knud Klausen fortalte, at han havde overværet sagen i Byretten, og det kom desværre ikke bag på ham, at vi tabte sagen, idet han ikke mente, at udsagnene fra vore vidner var dækkende nok, og han kom med nogle forslag til, hvad han mente, der kunne gøres bedre, når sagen kom for Landsretten.

Leif Molin gjorde opmærksom på, at vidneudsagnene og dommen med dens præmisser kan læses på vor hjemmeside på <http://www.ibmpension.dk/>.

Søren Højberg kom med et indlæg, der gengives her:

"Lad mig lige ridse situationen op, som JEG ser den:

INGEN anfægter, at mange af os tidligere ledere i IBM verbalt har lovet medarbejderne: (og vidnefaste verbale løfter er, såvidt jeg ved, lige så bindende som skriftlige) *"din pension VIL blive reguleret, HVIS firmaet har råd"*

Efter i årevis - helt i overensstemmelse med disse løfter - hvert andet år at have reguleret, ophører reguleringen fra IBM's side pludselig i 94, 96 og 98.

Jamen, var der da ikke råd?

Jo, det VAR der da, for IBM Danmarks ledelse bekræfter at have indstillet regulering til Paris/Armonk alle 3 år - Så MÅ der da have været råd i IBM Danmarks budget !

MEN, det store udland turner den foreslåede 94/96-regulering ned. Dog godkendes så sent som i 99 (EFTER dannelsen af SMIP) 98-anmodningen.

Efter vi har tabt sagen i byretten, ikke alene truer - men stater IBM i sin meddelelse, at IBM Danmark,

først når sagen er afsluttet, vil OVERVEJE regulering. OVERVEJE!

Hvordan i alverden skal SMIP i det lys blot OVERVEJE at droppe appellen i tillid til, at IBM Danmarks

ledelse pludselig har fået mere, pludselig og tilstrækkelig gennemslagskraft overfor en IBM-ledelse i Armonk/Paris, der siden de omtalte afslag på regulering er kommet under MASSIV kritik fra både nuværende og kommende pensionister, SAMT (ikke mindst) fra finansverdenen for stadig højere grad af "innovativ bogføring" i almindelighed - og for forgriben sig på pensionsmidlerne i særdeleshed.

Se links'ene på SMIP's hjemmeside, hvis I tror jeg dramatiserer - DER vil I få syn for sagen!

Derfor SKAL vi appellere med fortsat og indbygget mulighed for at trække appellen tilbage, hvis vi i en kommende - og først i går startet - dialog med IBM har set VILJE og MAGT til reguleringer og ikke blot OVERVEJELSER herom.

Dropper vi appellen, er vi atter hjælpeløst overladt til IBM's hidtidige for os så frugtesløse OVERVEJELSER!"

Da der ikke var flere spørgsmål eller kommentarer, erklærede dirigenten, Yvonne Schjerlund, generalforsamlingen for afsluttet og takkede for god ro og orden.

Formanden takkede dirigenten for god mødeledelse og medlemmerne for fremmødet.

Lyngby, den 21. februar 2002

Yvonne Schjerlund

Leif Molin

Alice S. Gade

Formandens Beretning

Året 2001 blev et begivenhedsrigt år i SMIP's historie. Det blev også et meget travlt år for bestyrelsen.

Desværre mistede vi i eftersommeren Ole Cilius-Nielsen. Med hans bortgang mistede bestyrelsen et meget vidende og erfarent medlem, der havde ydet en værdifuld indsats for SMIP.

I efteråret anmodede vi Kai Adelhorst om at indtræde i bestyrelsen, som endnu en repræsentant for de medlemmer som fortsat er ansat i IBM. Kai har med accept aktivt deltaget i bestyrelsens arbejde.

Som antydte på sidste års generalforsamling, havde vi dengang nogle indikationer af, at spørgsmålet om rulninger ville finde en løsning. Som I måske også husker, indkaldte IBM Pensionsfond til ekstraordinært medlemsmøde den 23. marts med forslag om at ændre pensionsfondens regulativ således, at det ikke var indtægten i de til en hver tid valgte år, der dannede grundlag for egenpensionens størrelse, men 3 på hinanden følgende år ud af de sidste 10 ansættelsesår før pensioneringen.

Ændringerne blev vedtaget med 603 stemmer for, 0 imod og 2 blanke.

Jeg sagde, at året havde været særdeles travlt for bestyrelsen. Det kan belyses med nogle tal.

- Der er holdt 12 bestyrelsesmøder, på skift hjemme hos bestyrelsens medlemmer. Altså igen uden omkostninger for SMIP.

- Vi haft en lang række møder hos vor advokat med deltagelse af forskellige medlemmer af bestyrelsen - afhængigt af mødernes formål og indhold.
- Vi har udsendt 6 numre af "Sidste Nyt" til alle SMIP medlemmer.
- Vi har udsendt et brev til alle Pensionsfondens pensionister, som ikke er medlemmer af SMIP.
- Vi har udsendt e-mail til alle stadig ansatte medlemmer af pensionsfonden, som endnu ikke var medlem af SMIP, med en orientering om vort arbejde samt en opfordring om at melde sig ind i SMIP.

Efter vor opfattelse er det ikke solidarisk at køre på frihjul for blot, når resultaterne af vores indsats foreligger, at indkassere de fordele, som SMIP's medlemmer har kæmpet for.

Alle disse forsendelser har Aksel Olsen enten stået for alene, eller været organisator af, det skylder vi ham megen tak for. Husk at give SMIP jeres e-mail adresse og informere om evt. adresseændringer.

Efter det nummer af "Sidste Nyt" der udkom den 28. maj 2001, kunne man på forsiden af Berlingske Tidende den 19. juni, under overskriften "Oprør blandt danske IBM Pensionister", læse artiklen om:

"IBM pensionister går rettens vej for at få pristalsreguleret deres pensioner".

Artiklen gav anledning til et meget travlt døgn.

Om eftermiddagen den 18. juni blev vi kontaktet af journalisten bag artiklen. Berlingske Tidende havde modtaget et anonymt brev med en masse anklager mod IBM og med kopier af de sidste 2 numre af "Sidste Nyt". Vi anså det for vigtigt, at det af artiklen kom

til at fremgå, at oplysningerne ikke kom fra SMIP's bestyrelse, og at henvendelsen var denne helt ubekendt.

Vi havde netop på vort bestyrelsesmøde få dage tidligere, den 12. juni, haft spørgsmålet om eventuel kontakt til pressen på dagsordenen. Efter vor advokats anbefaling havde vi besluttet ikke at bringe vor sag op i pressen på dette tidspunkt.

Den 19. juni, da avisen var på gaden, blev vi ringet op kl. 6 om morgenen. Danmarks Radio ønskede et interview om emnet med en fra bestyrelsen. Der blev henvist til Flemming Sørensen, som gav et meget sobert interview i DR's program "Ajour" kl. 09:15, hvor han efter aftale lagde en dæmper på emnet.

Yderligere var der i løbet af dagen opringninger for at få sagen behandlet i DR's eftermiddagsprogram, men på grund af journalistens pludselige sygdom udgik indlægget.

Det bør her bemærkes at vi i den forløbne periode ihærdigt har bestræbt os for at undgå pressens indblanding. Denne indstilling overvejer vi konstant.

Vi fortsatte sommeren og efteråret med at forberede retssagen sammen med vor advokat.

I dagene 11., 12. og 13. december sad vi i Lyngby Ret og hørte på fremlæggelsen af sagen og på alle vidnernes forklaringer på de spørgsmål, som de to advokater og dommeren stillede til dem.

Som I alle ved tabte vi den retssag. Så hurtigt som muligt efter, at vi havde modtaget det, man i fagsproget kalder en "Tilkendegivelse", der er en foreløbig og summarisk information om sagens udfald, sendte vi meddelelse til vore medlemmer.

Nogle af jer fandt nyheden var meget sparsomt kommenteret, men på dette tidspunkt måtte man ikke begynde at kommentere en sag, hvori der endnu ikke var afsagt dom.

Den 31. januar blev dommen afsagt og gik, som tilkendegivet, os imod.

Der er ingen grund til at forsøge at skjule, at det resultat kom som en stor overraskelse og en vældig skuffelse for os alle.

Peter Gerlow udsendte den 4. februar en meddelelse om, at Retten i Lyngby havde frifundet IBM Pensionsfond, og sendte efterfølgende en kopi med postvæsenet til alle pensionister.

Jeg skal senere komme tilbage til dette emne.

Efter udsendelsen blev vi kontaktet af de to medlemsvalgte bestyrelsesmedlemmer af IBM Pensionsfond, Finn Toldborg og Niels Thune-Højberg, der gerne ville have et møde med os. Mødet blev afholdt den 7. februar.

De to anbefalede, at vi stoppede sagen, og beklagede, at de ikke kunne være her i dag.

Vi bad dem orientere Peter Gerlow om, at vi fandt IBM's hidtidige uvilje til at mødes med SMIP uforståelig.

Vi bad dem også fortælle Peter Gerlow, at vi samme dag via vor advokat ville sende en check på 11.000,- kroner til dækning af salæret for IBM's advokat. Efter aftale blev checken fremsendt med det forbehold, at sagen stadig kan ankes frem til den 28. februar 2002.

Fredag den 8. februar fik jeg en opringning fra Peter Gerlow. Han sagde, at han havde modtaget beskeden fra de to udsendte. Efter at han havde kontaktet sine rådgivere, var han indstillet på at

mødes med os. Han synes, at vi skulle finde et tidspunkt inden vor generalforsamling. Det vil jeg senere komme tilbage til.

Bestyrelsens har enstemmigt besluttet, at byrettens dom skal appelleres.

Vore vedtægter er også på dette punkt meget klare, idet §6 2. afsnit lyder:

"Beslutning om evt. anlæggelse af retssag/anke kræver, at der er flertal i den samlede bestyrelse."

Det er ubegribeligt, at IBM vil være bekendt at true som Peter Gerlow gør i sin note af 4. februar, hvor han skriver:

Jeg citerer:

"Vi håber, at sagen hermed er afsluttet således, at IBM Danmark ikke længere er afskåret fra at overveje en indstilling af en ekstraordinær indbetaling til IBM Pensionsfond med henblik på en regulering af pensionsydelsen, da en evt. ankesag vil medføre en flerårig fastlåsning af IBMs handlefrihed i relation til Pensionsfonden. "

Citat slut.

Truslen er altså, at IBM ikke vil regulere, så længe en ankesag kører, mens man blot vil OVERVEJE en indstilling om regulering, hvis der ikke ankes.

I 1994, 1996 og 1998 kom den danske ledelse ikke igennem trods deres indstillinger. Hvilken grund er der til at tro at de gør det i fremtiden?

Dertil kommer at vi til enhver tid kan stoppe appellen, hvis IBM og SMIP kan blive enige om en tilfredsstillende løsning.

Det har ellers ikke manglet på advarsler fra de personer, som ikke

ønsker, at vi skal fortsætte vore helt legale anstrengelser for at få, hvad der med rimelighed tilkommer os.

Vi har naturligvis også forhørt os om de omkostninger, som er forbundne med at anke vores sag. Hvis vi igen skulle tabe sagen ved Landsretten, hvad ingen af os tror, og hvis vi igen bliver pålagt at udrede alle omkostninger, modpartens advokatsalær, retsafgifter og salær til egen advokat, så vil den samlede omkostning næppe kunne overstige 250.000,- kr. Beløbet vil altså kunne dækkes af vor formue.

At tabe ved Civilretten kostede SMIP ca. 100.000 kr., hvoraf de 11.000 kr. skal tilbagebetales, når vi vinder sagen i Landsretten.

Et andet område, som har været udpenslet som et skrækscenarie, går på det ansvar som hvert enkelt medlem påtager sig. Vore vedtægter er helt klare og viser, at der heller ikke her er grund til bekymring, idet §6 3. afsnit lyder:

"Der påhviler ikke foreningens medlemmer nogen personlig hæftelse for de foreningen påhvilede forpligtelser."

Endeligt bliver et tredje område bragt op som begrundelse for, at vi skulle stoppe: forudsigelsen om "al den tid der vil gå, før vi har en ny afgørelse."

Vore oplysninger viser, at de første kontakter fra/til Østre Landsret formodentligt vil ske i april 2002, og at vi kan forvente, at retssagen vil blive berammet til omkring midten af 2003. Altså ikke "en uoverskuelig periode på mange år".

Hvis vi ikke fortsætter nu kommer vi aldrig til at opfylde formålsparagraffen i vore vedtægter som lyder:

Citat:

"Foreningens formål er at varetage interesserne for alle medlemmer

af IBM Pensionsfond, herunder at arbejde for, at både virksomme og fremtidige pensioner i IBM Pensionsfond bevarer deres købekraft."

Der har været talt meget om, at vi, i lighed med fremgangsmåden i Norge, skulle organisere os. Det kan da også godt være, at det kan blive aktuelt. Men lad det være sagt helt klart: Vi ved godt, at en organisering for nogle af vore medlemmer vil være vanskelig at acceptere. Men før det kommer så vidt, vil vi have helt konkrete tilbud, og det vil, hvis det bliver aktuelt, være op til en medlemsbeslutning på en dertil indkaldt generalforsamling.

Dommen med præmisser samt dommerens referat af alle vidnernes udtalelser er nu lagt ind på vor hjemmeside. Vi vil anbefale alle at læse i detaljer, hvad der er foregået. For de af jer, som ikke har adgang til Internettet hjemme, kan jeg anbefale, at I går ind på en Internet –PC på jeres lokale bibliotek og studerer hjemmesiden med alle dens oplysninger.

Vor hjemmeside hedder: <http://www.ibmpension.dk/>

Hjemmesiden er en virkelig flot sag, som vi skylder Alice Gade stor tak for.

Det har i øvrigt vist sig, at rigtigt mange følger med i hvad der sker verden over gennem de links vi har skabt adgang til f.

eks. <http://www.ibmemployees.com/>

Heraf fremgår det blandt andet, at Danmark så langt fra er det eneste land, hvor pensionister og ansatte er blevet uretfærdigt behandlet af IBM – og der synes absolut ikke grund til at håbe på, at man vil indføre forbedringer godvilligt.

Siden 1. april 2000, hvor vi lagde en tæller på, har næsten 2000 været inde på hjemmesiden.

Vi har fortsat planer for at yderligere at forbedre denne.

Ved sidste generalforsamling kunne jeg oplyse at medlemstallet næsten var fordoblet, så vi den gang var næsten 500 medlemmer. Status i dag er, at vi nu er mere end 600 medlemmer. Det er meget flot, og vi er en stor organisation, som IBM bør lytte til.

Det er dog et antal, som skal forøges, men det kræver vi alle gør en indsats. Det er blandt de endnu ansatte, der er det store medlemspotentiale, og det SMIP kæmper for, er eller bliver jo også aktuelt for dem.

Lad os love hinanden, at vi alle vil forsøge at skaffe ET nyt medlem, dermed bliver vor røst endnu højere, så vi får lettere ved at blive hørt.

Denne tilføjelse er gjort, efter at den øvrige beretning var færdigt udarbejdet.

-

Som tidligere lovet vil jeg ganske kort referere fra mødet med Peter Gerlow i går.

Kai Adelhorst og jeg havde i går eftermiddag et 2 timers langt møde i Lundtofte med deltagelse af Peter Gerlow og IBM's advokat Jørgen Welling.

Gerlow startede mødet med at gentage sine udsagn fra den meddelelse, han udsendte den 4. februar i år.

Han forsikrede, at man straks ville påbegynde arbejdet med en indstilling om regulering af pensioner, hvis vi undlod at anke sagen. På vore spørgsmål oplyste han, at det både var hans og andre lederes opfattelse, måske i modsætning til tidligere, at der ville blive set med velvilje på en sådan indstilling.

Vi forklarede, at beslutningen om at anke sagen var taget af en enig bestyrelse. Desuden gjorde vi opmærksom på, at byrettens

dom af procedure-tekniske årsager skal ankes inden den 28. februar.

Vi forsikrede, at vi var indstillet på at stoppe sagen når som helst, såfremt vor fortsatte dialog efter vor opfattelse førte frem til et mere konkret og acceptabelt resultat.

Mødet sluttede i en positiv tone med, at vi aftalte, at både IBM og vi skulle forsøge at udarbejde en simpel aftale eller hensigtserklæring, som begge parter kan leve med.

Leif Molin
Formand